

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ
DEMANDADO	CARLOS MARIO CARDENAS SOTO
RADICADO	05266-31-05-001-2021-00311-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Contrato realidad.
DECISIÓN	CONFIRMA

*Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante, dentro del presente proceso de única instancia, promovido por el señor **CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ** contra el señor **CARLOS MARIO CARDENAS SOTO**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 021**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

**I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis en esta instancia resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, en la audiencia pública celebrada el día el 18 de julio de 2022, dentro del proceso referenciado. Lo anterior, conforme a lo establecido en el artículo 69 del CPL y lo indicado por la Corte Constitucional en la sentencia C-424 del año 2015.

## II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda y teniendo en cuenta su posterior corrección, se expuso en síntesis lo siguiente: El 27 de abril de 2015, el señor CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ, fue contratado por el señor CARLOS MARIO CARDENAS SOTO, para trabajar en el taller **donde era el Representante legal**, en el cargo de JEFE DE PATIO, ubicado en la Carrera 44 No 67 sur - 42 de Sabaneta – Antioquia; el actor, por la naturaleza de su oficio, desarrolló su actividad personalmente y de manera exclusiva para el señor CARLOS MARIO CARDENAS SOTO, en un horario que comprendía entre las 07:00 am hasta las 6:00 pm, de lunes a sábado; el demandado le pagaba mensualmente al actor el equivalente a un salario mínimo mensual, es decir la suma de \$ 644.350.00, con sus respectivos incrementos cada año.

Indica el introductorio que el señor CARLOS MARIO CARDENAS SOTO pasó la carta de terminación del contrato de trabajo al señor CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ, el día 31 de mayo de 2018, por decisión unilateral y sin mediar causa justa; que el señor Cárdenas Soto entregó la liquidación, en donde no se tuvo en cuenta el pago de la Indemnización por un despido sin justa causa; que no entregó durante el tiempo del contrato lo pertinente a la dotación de uniformes de trabajo, como tampoco, de los Subsidio Familiares por cuanto nunca pagó a La Caja de Compensación, y que, además, en los pagos de la prima de mitad de año como de fin de año, el señor Cárdenas Soto descontaba lo correspondiente a la Seguridad Social, siendo este descuento irregular.

Que en varias oportunidades el demandante buscó el dialogo con el señor CARDENAS SOTO, para subsanar esta situación, pero que nunca fue posible un arreglo.

## III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que a que SE DECLARE que entre el señor **CARLOS MARIO CARDENAS SOTO** y el señor **CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ**, existió un contrato de trabajo, a término indefinido, que transcurrió entre el 27 de abril de 2015 y el 31 de mayo de 2018.

Que, como consecuencia directa de la relación laboral, dado que demandado dio por terminado el contrato de trabajo entre él y el actor, señor **CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ**, de forma unilateral y sin justa causa, sea condenado al pago

de la Indemnización por despido sin justa causa, consagrado en el Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo, que cuantifica en \$ 1.822.882.

También solicita el demandante que se condene al señor **MARIO CARDENAS SOTO**, a pagar: Lo concerniente al subsidio familiar, dotaciones de trabajo, los dineros que por error descontó para el pago de la Seguridad Social, en el pago de la Prima de mitad de año y fin de año, correspondiente; que el accionado sea condenado a lo que ultra y extra petita resulte probado y a las costas del proceso e s

#### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Admitida la demanda y corrido el traslado de rigor correspondiente, el demandado, a través de apoderado, dio respuesta oportuna en los siguientes términos:

Indicó, frente a los hechos, que el señor CARLOS MARIO CARDENAS SOTO fue el Administrador o Gerente de la persona jurídica CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S. como bien lo quiso indicar el mismo demandante, pero le dio el cargo de representante legal que es similar; empresa ésta que, indica, contrató al señor CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ, el cual se vinculó mediante contrato de trabajo, como JEFE DE PATIO en la señalada fecha, pero nunca existió vínculo civil, comercial o relación laboral alguna entre demandante y demandado; que en calidad de representante de la empleadora CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S. y en cumplimiento de sus funciones según el art. 32 del C.S. del T. y S.S., el señor Cárdenas Soto de un lado, y el señor Baena Fernández, del otro, -en papelería con membrete de la empleadora- el día 31 de mayo de 2018, de conformidad con el Art. 61 literal b) del C.S. del T. y S.S., se suscribió un acuerdo para dar por terminado, de “mutuo acuerdo” el contrato que venía en ejecución; en tal ocasión, nunca hubo decisión unilateral de la empresa, así se desprende del documento adjunto, firmado por las partes, tampoco existió el despido sin justa causa alegado. Que la “entrega de liquidación” -Con membrete de la empleadora- realizada al accionante, hacía parte de las funciones del demandado, como administrador

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones de mérito que denominó: Inexistencia de obligación por parte del demandado para con el demandante; cobro de lo no debido; y prescripción.

Como excepción previa propuso la de FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, la cual no prosperó como excepción previa, indicando el a quo que el punto debe resolverse en la sentencia, luego del debate probatorio.

## **V - DECISIÓN DE UNICA INSTANCIA**

En audiencia pública de juzgamiento celebrada el 18 de julio de 2022, el señor Juez de conocimiento, DECLARÓ probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y. en consecuencia, ABSOLVIÓ al señor CARLOS MARIO CÁRDENAS SOTO de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor CARLOS MARIO BAENA FERNÁNDEZ; condenó en costas al demandante, y dispuso en su favor el grado jurisdiccional de consulta.

Como fundamento de su decisión, el A quo partió de exponer las premisas normativas y jurisprudenciales atinentes al caso, trayendo a colación la definición del contrato de trabajo que trae el artículo 22 del CST, así como a los elementos esenciales de éste a que hace referencia el artículo 23 de la misma obra, esto es, la actividad personal, la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, y el salario como retribución del servicio, indicando que, reunidos estos tres elementos, se entiende que hay un contrato de trabajo y no dejará de hacerlo, en razón del nombre le otorguen y las condiciones, de conformidad con el principio de la primacía de la realidad sobre las formas previsto en el artículo 53 de la Constitución Nacional.

Indicó que, al analizar en su conjunto la prueba documental y los interrogatorios de parte absuelto por las partes, a la luz de lo establecido en artículo 61 del Código de Sustantivo del Trabajo y la Seguridad Social, encuentra que no se demostró la existencia de una relación laboral entre el señor Carlos Mario Baena Fernández como trabajador y el señor Carlos Mario Cárdenas Soto como empleador, señalando que lo que se desprende de la prueba presentada por ambas partes, es que el vínculo laboral se dio en realidad con la sociedad Centro de Servicio Automotriz AUTOSCARD SAS y que, si bien el demandado contrató al señor Carlos Mario Baena Fernández, lo hizo en su calidad de administrador de dicha empresa, resaltando que, según artículo 32 del CST, éstos son representantes del empleador. Hizo alusión a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia SL-3901, del 12 de septiembre del año 2018, sobre la figura del administrador.

Por último, trayendo a colación lo dicho por la Corte Constitucional en la sentencia T-416 del 1997, sobre la legitimación en la causa, concluyó que, al no haberse demostrado la existencia de una relación laboral entre los señores Carlos Mario Baena Fernández y Carlos Mario Cárdenas Soto, se presenta una falta de legitimación en la causa por pasiva, por lo que procedió a absolver a la parte demandada de todas las presiones de la demanda.

## VI. GRADO JURISIDICCIONAL DE CONSULTA.

Toda vez que la sentencia de única instancia fue totalmente desfavorable a los intereses del demandante, este tribunal conoce del asunto bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme a lo establecido en el artículo 69 del CPL y lo indicado por la Corte Constitucional en la sentencia C-424 del año 2015.

### Alegatos de conclusión

Corrido el traslado de rigor, las partes guardaron silencio en esta instancia.

## VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

**Naturaleza jurídica de la pretensión. – Contrato realidad, elementos esenciales del contrato de trabajo, despido sin justa causa, indemnización por despido injusto, pago de subsidio de transporte y demás acreencias laborales solicitadas en la demanda.**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Teniendo en cuenta que se conoce el asunto bajo el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, los problemas jurídicos a resolver son los siguientes: **(i)** Si, contrario a la falta de legitimación en la causa por pasiva declarada por el a quo, se encuentra acreditado que entre el demandante y el accionado existió la relación laboral deprecada en la demanda; de ser así, se establecerá **(ii)** si hay lugar al reconocimiento y pago de las acreencias laborales solicitadas en el libelo introductorio.

De cara al primero de los problemas jurídicos planteados, cabe recordar que, en tratándose de trabajadores particulares, el inciso 1° del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, establece que, para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

- a) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*
- b) La dependencia del trabajador respecto del patrono, que otorga a éste la facultad de imponerle un reglamento, darle órdenes y vigilar su*

*cumplimiento, la cual debe ser prolongada, y no instantánea ni simplemente ocasional, y*

*c) El Salario como retribución de servicio.*

A su turno, el inciso 2º ibídem, señala que: “...una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le de ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen...”

En ese orden de ideas, es claro que para la existencia válida de una relación laboral contractual es necesario que concurren los tres elementos antes reseñados, sin importar la denominación que los contratantes impongan al mismo, circunstancia que tiene sustento Constitucional en el artículo 53 superior que consagra el principio de la primacía de la realidad sobre las formas; de no serlo así indefectiblemente se estaría en presencia de otra clase de contrato, no sujeto por consiguiente a la ley laboral.

Por su parte, el artículo 24 del Código Sustantivo de Trabajo consagra la presunción de existencia del contrato de trabajo, en los siguientes términos: “...Se presume que toda relación de trabajo personal esta regida por un contrato de trabajo...”

Ahora, la consecuencia de la aplicación de la presunción en comento, no es otra que la inversión de la carga de la prueba, es decir, una vez demostrada por la parte actora la prestación personal del servicio en favor de la parte demandada, dentro de unos determinados extremos temporales, incumbe a esta última desvirtuar la existencia del vínculo presumido, a través de los medios probatorios legalmente establecidos, esto es, probar que dicha prestación de servicios no fue subordinada ni dependiente.

### **CASO CONCRETO**

No se discute por las litigantes, pues así lo aceptan tanto en la demanda como en su contestación, que el actor prestó sus servicios en el establecimiento de comercio (taller) denominado CENTRO DE SERVICIOS AUTOMOTRIZ AUTOSCARD, ubicado en la Carrera 44 No 67 sur - 42 de Sabaneta – Antioquia, dentro de los extremos temporales indicados en la demanda.

Ahora, la activa aduce que esa prestación personal fue en virtud de un contrato de trabajo celebrado con el señor CARLOS MARIO CARDENAS SOTO, para trabajar en el taller en mención, **donde era el Representante legal**, en el cargo de JEFE DE

PATIO, señalando que el demandante, por la naturaleza de su oficio, desarrolló su actividad personalmente y de manera exclusiva para el citado señor.

Sin embargo, la parte demandada afirma que el contrato de trabajo no se celebró con el señor Cárdenas Soto como persona natural sino con la sociedad CENTRO DE SERVICIOS AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S, indicando que el demandado era el administrador.

Lo primero que resalta la Sala es que, en el certificado de existencia y representación legal de la referida sociedad, obrante a folios 5 a 7 del PDF 9 del expediente digital, aportado por la pasiva, se advierte que el establecimiento de comercio en donde prestó sus servicios el actor es de propiedad de la sociedad en mención; veamos:

**CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS**

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

\*\*\* NOMBRE ESTABLECIMIENTO : CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD  
MATRICULA : 153026  
FECHA DE MATRICULA : 20120507  
FECHA DE RENOVACION : 20180328  
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2018  
DIRECCION : CR 44 NRO. 67 SUR 42  
MUNICIPIO : 05631 - SABANETA  
TELEFONO 1 : 3014664  
TELEFONO 2 : 3019576

Es pertinente indicar que la parte demandante, para acreditar el pretendido contrato de trabajo (verbal) celebrado con el señor Cárdenas Soto aportó los siguientes documentos:

**CENTRO DE SERVICIOS AUTOSCARD S.A.S**  
**900.521.612-8**

Sabaneta, 31 de Mayo del 2018

Sr.

CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ

La ciudad

REFERENCIA: TERMINACION CONTRATO

Estimado Sr.

De común acuerdo hemos terminado el contrato vigente entre las partes desde el 27 de Abril del 2015 al 31 de mayo del 2018.

De antemano, quiero expresarle mis más sinceros agradecimientos por sus apostes y compromiso con la empresa.

Cualquier información adicional, gustosamente la suministraremos.

ATENTAMENTE

  
CARLOS M. CÁRDENAS SOTO

C.C. No. 3.517.859 de la Estrella

CARRERA 44 N° 67 SUR 42 SABANETA  
TELÉFONOS: 3014664-3015553 - 317.8863772  
CORREO ELECTRÓNICO: carmascaso@hotmail.com

**CENTRO DE SERVICIOS AUTOSCARD S.A.S**  
**900.521.612-8**

Sabaneta, 31 de Mayo del 2018

Sr.

CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ

## La ciudad

REFERENCIA: LIQUIDACION CONTRATO LABORAL

Estimado Sr.

A continuación encontrará la liquidación del contrato dejando constancia que CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S. queda a paz y salvo por todo concepto de dotación, auxilios de transporte y demás prestaciones legales que determina la ley.

NOMBRE DEL EMPLEADO: CARLOS M. BAENA FERNANDEZ

C.C. No : 70.515.279 de Itagui

FECHA DE INGRESO: ABRIL 27/2015

FECHA DE LIQUIDACION: MAYO 31/2018

SALARIO MENSUAL : \$ 781.242

AUXILIO DE TRANSPORTE: \$ 88.211

SALARIO PROMEDIO /DIA INC. AUX. DE TRANSPORTE: \$ 28.982.

1. **CESANTIAS:**  $151 \text{ días} \times 30 \text{ días} / 360 \text{ días} = 13 \text{ días} \times \$ 28.982 = \$ 376.766$
2. **INTERESES POR CESANTIAS:**  $151 \text{ días} \times 12\% / 360 \text{ días} = 5.03\% \times \$ 376.766 = \$ 18.951$
3. **VACACIONES:**  $394 \text{ días} \times 15 \text{ días} / 360 \text{ días} = 16 \text{ días} \times \$ 28.982 = \$ 463.712$
4. **PRIMA:**  $151 \text{ días} \times 15 \text{ días} / 180 \text{ días} = 13 \text{ días} \times \$ 28.982 = \$ 376.766$

TOTAL LIQUIDACION: \$ 1.236.195 ( UN MILLON DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL CIENTO NOVENTA Y CINCO PESOS)

CARRERA 44 N° 67 SUR 42 SABANETA  
TELEFONOS: 3014664 -301 58 53 - 317.8863772  
CORREO ELECTRONICO: [camacaso@hotmail.com](mailto:camacaso@hotmail.com)

Dichos documentos corresponden a la carta de terminación del contrato de trabajo, y a la liquidación definitiva de prestaciones sociales, los dos, en papelería de la sociedad CENTRO DE SERVICIOS AUTOCARD S.A.S. En el primero de ellos se hace alusión a la terminación del contrato vigente entre las partes desde el 27 de abril de 2015 y el 31 de mayo de 2018, suscrito por el señor CARLOS M CARDENAS SOTO, sin especificar en qué calidad actuaba, pero agradeciendo al actor por sus aportes y compromiso **con la empresa**, de lo que se infiere que ésta era su empleadora; y en el segundo, indicándose expresamente que, con esa liquidación, que corresponde a un contrato de trabajo con los mismos extremos temporales señalados en la demanda y en el otro documento, CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S , quedaba a Paz y salvo con el ahora demandante, liquidación suscrita por éste, razón por la cual, para la Sala, no hay duda que el citado señor actuó en representación de la sociedad en mención..

Además, el mismo demandante, al absolver el interrogatorio de parte, refiriéndose al demandado indicó, al igual que lo manifestado en la demanda, que lo único que sabía era que él era el **representante legal en la empresa**, le pagaba, independiente de quien fuera el dueño, agregando “... no sé, él era el único representante de la compañía, quien me contrató y me dio por terminado el contrato.” Cabe indicar, además, que, en la contestación de la demanda, se aduce que el demandado era el administrador de la empresa, aportando un contrato de trabajo en tal sentido (Fol. 3 y 4 del PDF 9)



Por último, es pertinente resaltar que los pagos a la seguridad social, durante todo el tiempo en que el demandante prestó sus servicios en el establecimiento de comercio propiedad de la sociedad CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S, esto es, del 27 de abril de 2015 al 31 de mayo de 2018, fueron realizados por dicha sociedad, como empleadora del actor, como puede apreciarse a folios 10 a 19 del PDF 9, en el respectivo certificado de aportes. A modo de ilustración, veamos un aparte de dicha certificación:

aportes en línea		Certificado de Aportes															
Se certifica que <b>CARLOS MARIO BAENA FERNANDEZ</b> identificado(a) con <b>CC 70515279</b> realizó los siguientes aportes al Sistema de Seguridad Social:																	
CENTRO DE SERVICIO AUTOMOTRIZ AUTOSCARD S.A.S. NI 900921612																	
Periodo		Clave		Planilla		Novedades											
Pensión	Salud	Pago	Planilla	Tipo	Fecha Pago	Ing	ret	tdc	tae	tdp	tap	vsp	cor	vst	sin	lge	lma
2018-05	2018-06	79451758	8480224634	E	2018-07-27		X										
Riesgo		Administradora		Días	Tarifa	Cotización											
AFP		COLPENSIONES		30	16%	\$781,242											
ARL		POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS		30	0.522%	\$781,242											
CCF		COMFAMA		30	4%	\$781,242											
EPS		EPS SURA (ANTES SUSALUD)		30	4%	\$781,242											
Periodo		Clave		Planilla		Novedades											
Pensión	Salud	Pago	Planilla	Tipo	Fecha Pago	Ing	ret	tdc	tae	tdp	tap	vsp	cor	vst	sin	lge	lma
2018-04	2018-05	8479447576	8479447576	E	2018-05-18												
Riesgo		Administradora		Días	Tarifa	Cotización											
AFP		COLPENSIONES		30	16%	\$781,242											
ARL		POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS		30	0.522%	\$781,242											
CCF		COMFAMA		30	4%	\$781,242											
EPS		EPS SURA (ANTES SUSALUD)		30	4%	\$781,242											
Periodo		Clave		Planilla		Novedades											
Pensión	Salud	Pago	Planilla	Tipo	Fecha Pago	Ing	ret	tdc	tae	tdp	tap	vsp	cor	vst	sin	lge	lma
2018-03	2018-04	8478559427	8478559427	E	2018-04-25												
Riesgo		Administradora		Días	Tarifa	Cotización											
AFP		COLPENSIONES		30	16%	\$781,242											
ARL		POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS		30	0.522%	\$781,242											
CCF		COMFAMA		30	4%	\$781,242											
EPS		EPS SURA (ANTES SUSALUD)		30	4%	\$781,242											
Periodo		Clave		Planilla		Novedades											
Pensión	Salud	Pago	Planilla	Tipo	Fecha Pago	Ing	ret	tdc	tae	tdp	tap	vsp	cor	vst	sin	lge	lma
2018-02	2018-03	92610640	8477345479	E	2018-03-13												
Riesgo		Administradora		Días	Tarifa	Cotización											
AFP		COLPENSIONES		30	16%	\$781,242											
ARL		POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS		30	0.522%	\$781,242											
CCF		COMFAMA		30	4%	\$781,242											
EPS		EPS SURA (ANTES SUSALUD)		30	4%	\$781,242											

Página 1 de 10

Así las cosas, para la colegiatura, es claro que el demandado, señor Cárdenas Soto, como persona natural, no fue el verdadero empleador del actor, y, en consecuencia, como bien coligió el a quo, se presenta una falta de legitimación en la causa por pasiva, que, si bien permite proferir sentencia de fondo, es uno de los presupuesto para sentencia estimatoria de las pretensiones del actor, por lo que habrá de confirmarse en su integridad la sentencia que se conoce bajo el grado jurisdiccional de consulta, que absolvió al demandado de todas las pretensiones de la demanda, sin condena en costas al ser éste un trámite oficioso.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de CONSULTA, de origen y fecha conocidos, por las consideraciones vertidas en esta providencia.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia, por lo señalado.

**TERCERO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO:** SE ORDENA la notificación por EDICTO de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA